

Dotyczy: zaproszenia do złożenia propozycji cenowej na dostawę opasek bezpieczeństwa i świadczenie usługi teleopieki

W dniu 2.05.2022 r. zostały złożone zapytania – poniżej ich treść oraz odpowiedzi:

Oдноśnie wymagania 1.1) o treści:

funkcje monitorujące podstawowe czynności życiowe (puls i saturacja),

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia tego wymogu opaska musi umożliwiać samodzielny odczyt podstawowych parametrów życiowych w oparciu o dane wyświetlane na wyświetlaczu opaski.

Odpowiedź:

Aby spełnić wspomniany wymóg – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia znajdującym się w pkt 1.1) zaproszenia opaska bezpieczeństwa musi umożliwiać monitorowanie podstawowych czynności życiowych: pulsu i saturacji.

Oдноśnie wymagania 1.2) o treści:

Świadczenie usługi zgodnie z normą ISO/IEC 27017 oraz ISO/IEC 27001 (fakultatywne, dodatkowo oceniane w ramach kryteriów oceny propozycji cenowych). Na potwierdzenie spełnienia wyżej wymienionego warunku do oferty należy dołączyć certyfikaty wydane przez jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację w tym zakresie

oraz oдноśnie punktu 5.2) 2) i 3) o treści:

2) oferowany Wykonawca posiada certyfikat ISO/IEC 27001: 5 pkt,

3) oferowany Wykonawca posiada certyfikat ISO/IEC 27017: 5 pkt.

W niniejszym kryterium Zamawiający przyzna dodatkowe punkty propozycji, jeżeli wykonawca wykaże, że oferowany produkt jest łatwy i prosty w obsłudze oraz trwały. Wykonawca może otrzymać w tym kryterium maksymalnie: 15 pkt. Punktacja zostanie wyliczona według zasady:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów w zakresie certyfikatów może posłużyć się referencjami podmiotu, na którego zasobach polega, będącego podwykonawcą w realizacji Zamówienia w zakresie dotyczącym świadczenia usługi teleopieki.

Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów w tym zakresie wystarczające jest, że certyfikaty posiada podmiot będący konsorcjantem (w ramach konsorcjum dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia), który w ramach podziału zadań między podmiotami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia realizuje usługę teleopieki.

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia znajdującym się w pkt 1.1) zaproszenia: na potwierdzenie spełnienia wyżej wymienionego warunku do oferty należy dołączyć certyfikaty wydane przez jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację w tym zakresie.

Zgodnie z wymaganą dokumentacją wymienioną w pkt 3.7. zaproszenia – należy dołączyć Certyfikaty ISO/IEC, ale jest to kryterium fakultatywne, nieobowiązkowe.

Oдноśnie wymogu

Zapewnienie całodobowych dyżurów konsultantów spełniających wymogi określone w Module II Programu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022, tj. ratownik medyczny, opiekun medyczny, pielęgniarka. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2020r. poz.1320), t.j.: na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, o których mowa w zdaniu powyżej.

oraz

Oświadczenie, że Wykonawca dysponuje odpowiednią liczbą ratowników medycznych skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia posiadających kwalifikacje zgodne z ustawą z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym,

oraz

Oдноśnie wymogu z punktu 2.2 Zapytania:

Wykonawca jest podmiotem wykonującym działalność leczniczą, wpisanym do odpowiedniego Rejestru, potwierdzony wydrukiem z Rejestru.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że o zamówienie może ubiegać się podmiot nieprowadzący osobiście telecentrum, jednakże polegający na zasobach podmiotu świadczącego usługę telecentrum, wpisanego do rejestru podmiotów leczniczych, który będzie w ramach tej usługi podwykonawcą Wykonawcy, jeżeli personel medyczny w wymaganej w Zapytaniu liczbie będzie zatrudniony u tego właśnie podwykonawcy będącego podmiotem leczniczym.

Przeciwnie rozumienie tego przepisu wprowadzałoby nieuzasadnione ograniczenia co do możliwości korzystania z podwykonawcy.

Zgodnie z art. 121 prawa zamówień publicznych Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę jedynie kluczowych zadań dotyczących zamówień na usługi. Nadto, zgodnie z orzecznictwem TSUE prawo Unii nie wymaga, by za spełniającego warunki udziału w postępowaniu dotyczącym udzielenia zamówienia uznawać tylko takiego wykonawcę, który jest w stanie spełnić świadczenie bezpośrednio i z wykorzystaniem własnych zasobów (C-305/08 CoNISMa, C-324/14 Partner Apelski Dariusz, C-27/15 Pippo Pizzo)

Wprawdzie zgodnie z treścią zapytania postępowanie nie podlega ustawie prawo zamówień publicznych, to jednak zasady wyboru wykonawcy powinny zostać ukształtowane z poszanowaniem zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny oraz zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych). Stosowanie powyższych zasad ogranicza swobodę Zamawiającego w zakresie precyzowania wymagań, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców, w przeciwnym bowiem razie zachodzi uzasadnione przekonanie, że

środki nie zostaną wydatkowane w sposób oszczędny, bowiem zamówienie nie będzie wykonywane po cenie ukształtowanej w wyniku działania mechanizmów swobodnej konkurencji.

Ograniczenie wykonawstwa może mieć miejsce wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, związanych z charakterem i zakresem zamówienia. W szczególności może zostać zastosowane, gdy osobiste świadczenie wykonawcy jest niezbędne np. ze względu na właściwości świadczenia. W przeciwnym razie postępowanie zamawiającego utrudnia uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia warunków równego traktowania wykonawców. Specyfika niniejszego zamówienia w żadnym stopniu nie uzasadnia wyłączenia jego realizacji za pośrednictwem wyspecjalizowanego telecentrum działającego jako podwykonawcy podmiotu realizującego zamówienia w zakresie dostawy opasek.

Świadczenie usługi przez telecentrum opiera się na komunikacji za pośrednictwem łącz zdalnych i w sposób całkowicie odmiejscowiony. Właściwość świadczenia nie daje zatem żadnego uzasadnienia dla wykluczenia podwykonawców.

Ograniczenie możliwości ubiegania się o udzielenia zamówienia wyłącznie do podmiotów, które bezpośrednio dysponuje wskazanymi zasobami naraża Zamawiającego na nieuzasadnione podniesienie wartości zamówienia i nie wybranie oferty najbardziej korzystnej, w wyniku ograniczenia konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami. Nie wymaga szerszego wyjaśnienia, że podmiot utrzymujący telecentrum działające w wymiarze 24/7 i zatrudniający wykwalifikowany personel do jego obsługi z natury rzeczy musi ponosić bardzo wysokie koszty stałe działalności. Ten czynnik z pewnością będzie oddziaływał na wysokość ceny ofertowej.

Jednocześnie posiadanie własnego telecentrum w żadnym stopniu nie wpływa na jakość świadczonej usługi. Odpowiedni poziom jakości świadczenia Zamawiający zabezpieczył w sposób adekwatny poprzez ukształtowanie wymogów dotyczących doświadczenia oraz określenie warunków świadczenia teleopieki. Wykonawca odpowiada za prawidłowe wykonanie zamówienia niezależnie od tego, czy świadczenia wykonuje osobiście czy za pośrednictwem podwykonawcy. Wykonawca odpowiada za działanie, osób którymi posługuje się przy realizacji zamówienia.

Niezależnie od powyższego Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów w zakresie doświadczenia Wykonawcy może posłużyć się referencjami podmiotu, na którego zasobach polega, będącego podwykonawcą w realizacji Zamówienia w zakresie dotyczącym świadczenie usługi teleopieki.

Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów w zakresie doświadczenia Wykonawcy może posłużyć się referencjami podmiotu będącego konsorcjantem (w ramach konsorcjum dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia), który w ramach podziału zadań między podmiotami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia realizuje usługę teleopieki.

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia znajdującym się w pkt 1. zaproszenia – przedmiotem zamówienia jest łącznie: dostawa „opasek bezpieczeństwa” i świadczenie usługi całodobowej teleopieki oraz przedstawienie raportu z wykonania tej usługi.

Zgodnie z wymaganiami znajdującymi się w pkt 2.1. zaproszenia – wykonawca musi posiadać doświadczenie w realizacji dostaw opasek bezpieczeństwa wraz z wykonywaniem usług obsługi (abonamentu teleopieki) opasek bezpieczeństwa.

Oдноśnie wymogu z punktu 2.1. Zapytania o treści:

1. Posiadanie przez wykonawcę doświadczenia w realizacji dostaw opasek bezpieczeństwa wraz z wykonywaniem usług obsługi (abonamentu teleopieki) opasek bezpieczeństwa, tj. zrealizowanie w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania propozycji minimum 3 dostaw i usług dla minimum 3 odrębnych zamawiających, obejmujących dla każdej z nich: dostawy co najmniej 25 opasek wraz ze świadczeniem usługi teleopieki przez okres co najmniej 1 roku.

oraz odnośnie punktu 5.4) Zapytania o treści:

W niniejszym kryterium Zamawiający przyzna dodatkowe punkty propozycji, jeżeli wykonawca wykonał lub stale wykonuje przez okres co najmniej 1 roku usługę całodobowej teleopieki wykraczającą zakresem ponad minimalny wymóg Zamawiającego, stanowiący warunek udziału w postępowaniu, potwierdzony referencjami. Zamawiający przyzna dodatkowe punkty za wykonanie do 10 usług ponad wymagane w ramach warunku udziału w postępowaniu, a polegające na zrealizowaniu w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania propozycji usług na rzecz odrębnych zamawiających, obejmujących dla każdej z nich: dostawy co najmniej 25 opasek oraz świadczenie usługi teleopieki przez okres co najmniej 1 roku.

Wykonawca może otrzymać w tym kryterium maksymalnie: 15 pkt. Punktacja zostanie wyliczona według zasady: 1) wykonanie 1-5 usług ponad wymagane w ramach warunku udziału w postępowaniu: 5 pkt, albo 2) wykonanie 6-10 usług ponad wymagane w ramach warunku udziału w postępowaniu: 15 pkt.

Wykonawca wnosi o zniesienie wymogu i dopuszczenie powołania się na zamówienia w trakcie realizacji.

Zgodnie z § 9 ust. 1. pkt 2) rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy: W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, (...) przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

Z brzmienia powyższej normy wynika, że w przypadku usług ciągłych Zamawiający nie może ograniczyć, wykazu usług wyłącznie do usług wykonanych w danym okresie, ale także powinien uwzględnić usługi wykonywane – usługi w toku na dzień składania oferty. W związku z tym wykonawca wnosi o zmianę przepisu poprzez nadanie mu brzmienia „zrealizowanie lub realizowanie”.

Względnie wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wymóg wykonania zamówienia dotyczy tylko części zamówienia polegającej na dostawie opasek, podczas gdy usługa teleopieki może być w toku wykonywania – niezależnie od okresu świadczenia tej usługi.

Celem wnioskowanej zmiany jest spowodowanie ukształtowania warunków realizacji zadań w ramach Modułu II Programu w sposób zapewniający rzeczywistą konkurencję między podmiotami świadczącymi tego rodzaju usługi, co korzystnie wpłynie zarówno na ich jakość oraz cenę po jakiej zadania te są realizowane. Warunki opisane w Informatorze Programu dla zadań Modułu II wydają się być wystarczające dla osiągnięcia celów Programu, jakim jest zapewnienie możliwości bezpiecznego funkcjonowania seniorów w ich miejscu zamieszkania. Informator nie przewiduje żadnych wymogów co do doświadczenia w realizacji usługi teleopieki, tym bardziej zatem nieuzasadnione są wymogi tak restrykcyjne jak zawarte w zapytaniu. Okres

wymaganego doświadczenia znacząco wykracza poza czas świadczenia usługi w ramach niniejszego zamówienia. Nadto, liczba wymaganych zamówień – 5 także stanowi wymaganie nadmierne i ograniczające bez rzeczowej potrzeby konkurencje.

Nie wymaga szerszego uzasadnienia twierdzenie, że ustalenie warunków zamówienia w sposób nieuzasadniony ograniczający krąg oferentów poprzez ograniczenie możliwości funkcjonowania naturalnych mechanizmów rynkowych powoduje ukształtowanie ostatecznej ceny realizacji zamówienia na poziomie znacznie przewyższającym cenę możliwą do uzyskania na rynku. Tym samym, wydatkowania środków publicznych w takich warunkach nie sposób uznać, za przejaw działania celowego i oszczędnego.

Wykonawca wnosi o zniesienie wymogu świadczenia usługi teleopieki przez okres co najmniej 1 roku. Wykonawca wskazuje, że dotychczasowe brzmienie zapytania ma charakter dyskryminujący względem podmiotów które realizują tego rodzaju umowy w okresie krótszym niż rok. Wykonawca pragnie podkreślić, że wiele spośród umów tego rodzaju zawieranych jest w ramach ogłoszonego w ostatnim czasie programu Korpus wsparcia seniorów na rok 2022. Umowy o świadczenie usługi teleopieki z reguły mają charakter długoterminowy, w związku z tym zawężająca wykładnia wymagania, ograniczająca grono oferentów tylko do osób, które zakończyły wykonywanie umów tego rodzaju lub świadczyły je przez okres 1 roku, znaczącą zawęża krąg oferentów i bez rzeczowego uzasadnienia stawia w pozycji uprzywilejowanej jednego z oferentów, który świadczył tego rodzaju usługi przed ogłoszenie ww. programu. Wykonawca wnosi o odpowiednią zmianę zapytania poprzez uwzględnienie powyższych kryteriów udziału w postępowaniu. Brak uwzględnienia powyższych kryteriów w sposób nieuzasadniony eliminuje z udziału w postępowaniu znaczne grono oferentów posiadających niezbędne doświadczenie dla realizacji umowy – podmiotów które mogą wykazać stosownymi referencjami, że obecnie świadczą te usługi w sposób należyty – także w ramach programu Korpus Wsparcia Seniorów i zawęża krąg możliwych oferentów i jako taki pozostaje sprzeczny z zasadą konkurencyjności.

Niezależnie od powyższego Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów w zakresie doświadczenia Wykonawcy może posłużyć się referencjami podmiotu, na którego zasobach polega, będącego podwykonawcą w realizacji Zamówienia w zakresie dotyczącym świadczenie usługi teleopieki. W takim przypadku liczba przyznanych punktów będzie zależna od doświadczenia posiadanego przez podwykonawcę, realizującego część zamówienia w zakresie świadczenia teleopieki.

Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów w zakresie doświadczenia Wykonawcy może posłużyć się referencjami podmiotu będącego konsorcjantem (w ramach konsorcjum dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia), który w ramach podziału zadań między podmiotami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia realizuje usługę teleopieki.

Odpowiedź:

Zgodnie z wymaganiami znajdującymi się w pkt 2.1. zaproszenia – wykonawca musi posiadać doświadczenie w realizacji dostaw opasek bezpieczeństwa wraz z wykonywaniem usług obsługi (abonamentu teleopieki) opasek bezpieczeństwa, które polega na zrealizowaniu w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania propozycji minimum 3 dostaw i usług dla minimum 3 odrębnych zamawiających, obejmujących dla każdej z nich: dostawy co najmniej 25 opasek wraz ze świadczeniem usługi teleopieki przez okres co najmniej 1 roku.

Ponadto, w pkt 5.4) zaproszenia zapisano, iż w niniejszym kryterium Zamawiający przyzna dodatkowe punkty propozycji, jeżeli wykonawca wykonał lub stale wykonuje przez okres co najmniej 1 roku usługę całodobowej teleopieki.

Zatem mogą to być usługi stale wykonywane – byle okres objęty referencjami obejmował co najmniej 1 rok.

Kryterium zawarte w pkt 5.4) zaproszenia nie jest obowiązkowe, tylko dodatkowo punktowane. Zapis w zaproszeniu uwzględnia rekomendacje Izby Gospodarczej Medycyna Polska:
<http://www.izbamedpol.pl/rzadowy-korpus-wsparcia-seniorow/>

Rozwiązanie teleopieki powinno jak najlepiej służyć seniorom i ich bezpieczeństwu, dlatego ważny jest wybór zaufanego wykonawcy i kierowanie się przede wszystkim kryteriami jakościowymi.

Odnosnie punktu 3.7 Zapytania o treści:

Deklaracja zgodności producenta potwierdzająca, że opaska jest wyrobem medycznym (kryterium oceny ofert),

oraz punktu 5.1) o treści:

oferowany produkt jest wyrobem medycznym w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych potwierdzony deklaracją zgodności producenta: 10 pkt,

Wykonawca wnosi o uchylenie kryterium wyrobu medycznego, względnie o sprecyzowania wymaganej klasy wyrobu medycznego w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1565) i rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie sposobu klasyfikowania wyrobów medycznych. Samo postawienie wymogu wyrobu medycznego bez określenia klasy wyrobu jest niewystarczające i nie dostarcza oferentowi informacji co do rzeczywistego wymogu stawianego przez Zamawiającego.

W szczególności Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Wykonawca wymaga klasyfikacji opaski jako wyrobu medycznego klasy I (niesterylne, bez funkcji pomiarowej), która jest potwierdzana wyłącznie deklaracją samego producenta opaski, bez udziału zewnętrznego podmiotu – jednostki notyfikowanej. Tego rodzaju certyfikacja dotyczy z reguły prostych wyrobów medycznych takich jak np. poduszki, kule, etc.

Stawianie tego rodzaju wymogu wyrobu medycznego nie wydaje się uzasadnione celami postępowania. Jeśli wolą Zamawiającego jest wymóg klasyfikacji opaski jako wyrobu medycznego z uwagi na jego cechy diagnostyczne/pomiarowe związane z identyfikacją podstawowych parametrów życiowych, w takim wypadku Zamawiający powinien wymagać klasyfikacji wyrobu medycznego klasy IIa lub IIb.

Zgodnie jednak z treścią § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie sposobu klasyfikowania wyrobów medycznych, aktywne wyroby medyczne do diagnostyki - zalicza się do klasy IIa lub IIb, jeżeli są przeznaczone do umożliwiania bezpośredniego diagnozowania lub monitorowania życiowych procesów fizjologicznych. W takim przypadku ocenę zgodności należy przeprowadzić z udziałem jednostki notyfikowanej właściwej ze względu na zakres notyfikacji, na podstawie zawartej umowy. Certyfikat zgodności (dokument) zostaje wydany przez jednostkę notyfikowaną w zakresie wyrobów, poświadczających przeprowadzenie procedury oceny zgodności potwierdzającej, że należycie zidentyfikowano wyrób.

Tym samym Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga certyfikatu pochodzącego od samego producenta (klasa I, niesterylne, bez funkcji pomiarowej), czy też certyfikatu pochodzącego od zewnętrznej jednostki notyfikowanej (klasa IIa, IIb).

Wedle rozeznania rynkowego Wykonawcy, na rynku nie istnieje produkt w postaci opaski medycznej wywołującej połączenie z telecentrum za pośrednictwem przycisku SOS, który z uwagi na swoje funkcje pomiarowe/diagnostyczne byłby klasyfikowany jako wyrób medyczny klasy II.

Jednocześnie wykonawca wskazuje, że z uwagi na cel i przeznaczenie opasek ich klasyfikacja jako wyrobu medycznego nie ma żadnego znaczenia.

Podstawa funkcja opaski w postaci zapewnienie połączenia z telecentrum za pomocą przycisku SOS nie wymaga certyfikacji, nie czyni tego urządzenia wyrobem medycznym. Tego rodzaju rozumowanie prowadzioby do wniosku, że telefon komórkowy zapewniający łączność z numerem 112 lub z lekarzem w ramach tzw. teleporad – czyli funkcjonalność o podobnym charakterze, również stanowi wyrób medyczny, co jest oczywiście absurdalne.

Tym samym Wykonawca zaznacza, że wymóg klasyfikacji jako wyrobu medycznego (niezależnie od klasy wyrobu) jest wymaganiem nadmiarowym i nieadekwatnym z punktu widzenia celów postępowania, a ponadto nieprzewidzianym w ramach Programu Korpus Wsparcia Seniorów.

Zamawiający w treści zamówienia w sposób szczegółowy wyliczył funkcjonalności jakie powinna spełniać opaska, aby mogła być wykorzystywana w sposób czyniący zadość celom zamówienia. Spełnienie tych wymagań pozwala na dostarczeniu użytkownikom niezbędnej ochrony zgodnej z celami postępowania. Samo wpisanie danego urządzenia do rejestru wyrobów medycznych nie przydaje temu urządzeniu dodatkowych funkcjonalności użytecznych z punktu widzenia prawidłowej realizacji zamówienia. Ewentualne zastrzeżenie wymogu klasyfikacji urządzenia jako wyrobu medycznego należałoby zatem uznać za nadmiarowe i nie znajdujące uzasadnienia. Powyższy wniosek jest tym bardziej uzasadniony, że Zamawiający zabezpieczył spełnienie kryteriów jakościowych opaski także poprzez wprowadzenie wymogu posiadania certyfikatu CE.

Jakkolwiek to zamawiający pozostaje gospodarzem postępowania i opisuje przedmiot zamówienia z uwzględnieniem swoich potrzeb, niemniej jednak należy zauważyć, iż swoboda precyzowania wymagań zamawiającego doznaje ograniczeń, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Zamawiający winien dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego.

W ocenie Wykonawcy ewentualne wprowadzenie formalnego wymogu kwalifikacji urządzenia jako wyrobu medycznego jest wymaganiem nadmiarowym i nieproporcjonalnym z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Cele zamówienia i potrzeby przyszłych beneficjentów usługi mogą zostać w pełni zaspokojone także w przypadku dostawy opasek niebędących wyrobami medycznymi (nie wpisanymi do rejestru) – a spełniającymi funkcjonalności enumeratywnie wymienione przez Zamawiającego w Zapytaniu. To wykaz funkcjonalności określony w Zapytaniu stanowi gwarancję, że dostarczone urządzenia będą zapewniały prawidłową realizację usługi. Sama kwalifikacja opaski jako wyrobu medycznego nie przysparza Zamawiającemu – ani użytkownikom żadnych korzyści, ani nie wpływa na standard wykonania zamówienia.

Przyjęcie powyższego kryterium - wyklucza z udziału w postępowaniu dostawców opasek nie wpisanych do rejestru wyrobów medycznych – bez rzeczowego uzasadnienia, istotnie ogranicza konkurencję między oferentami, a tym samym silnie oddziałuje na cenę ofertową. Wykonawca wskazuje, że krąg dostępnych na rynku opasek kwalifikowanych jako wyroby medyczne jest znacznie węższy niż opasek nie spełniających tego wymogu – wedle rozeznania Wykonawcy wymóg ten spełnia tylko jeden dostawca opasek. W związku z powyższym wprowadzenie tego rodzaju nieuzasadnionego wymagania ogranicza, a właściwie w praktyce wyłącza konkurencję między oferentami, co z uwagi na oczywiste mechanizmy rynkowe ma znaczący wpływ na ostateczne ukształtowanie ceny za realizację zamówienia.

Odpowiedź:

Wymóg nie jest obowiązkowy, tylko dodatkowo punktowany, zgodnie z zapisem w pkt 5.2) zaproszenia.

Zapis w zaproszeniu uwzględnia rekomendacje Izby Gospodarczej Medycyna Polska:
<http://www.izbamedpol.pl/rzadowy-korpus-wsparcia-seniorow/>

Dodatkowe punktowanie potwierdza kierowanie się kryteriami jakościowymi w ocenie oferowanych urządzeń poprzez certyfikaty zabezpieczające jakość wyrobu takie jak deklaracja wyrobu medycznego, czy certyfikaty dotyczące zabezpieczenia danych: ISO/IEC 27017, ISO/IEC 27001.

Zapisy umieszczone w zaproszeniu pozostają bez zmian.

Oдноśnie wymagania

1) urządzenie posiada maksymalnie jeden przycisk na obudowie, który dodatkowo jest opisany językiem Brajla: 5 pkt,

2) urządzenie posiada możliwość ładowania indukcyjnego: 5 pkt,

Wykonawca wskazuje, że stosowanie kryterium przycisku Braille'a jako kryterium wyłącznego (bez dopuszczenia innych równoważnych oznaczeń pozwalających na odróżnienie dotykowe przycisku – punktowanych w tej samej wysokości) jest skrajnym przejawem sporządzenia zapytania w sposób zapewniający możliwość złożenia oferty tylko jednemu wykonawcy, bez żadnego uzasadnienia interesem użytkowników.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak wielu osobom niewidomym lub niedowidzącym będzie dostarczane urządzenie. Wykonawca wnosi nadto, o wyjaśnienie czy skoro urządzenie ma jeden przycisk i wywołuje jedną funkcję w ocenie Zamawiającego jest konieczne opisane tej funkcji językiem Brajla? Wedle pobieżnego rozeznania rynku można z łatwością stwierdzić, że kryterium jednego przycisku opisanego językiem Brajla spełnia urządzenie tylko jednego producenta. W związku z tym wykonawca wskazuje, że preferowanie tego rodzaju kryterium – bez rzeczowego uzasadnienia – znacząco ogranicza konkurencję poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie jednego podmiotu.

Większość urządzeń przeznaczonych do teleopieki jest bardzo prosta, intuicyjna w obsłudze i zawiera jeden lub dwa przyciski. Pozostaje zatem oczywiste, że nawet osoba niewidoma lub słabowidząca może z łatwością przyswoić obsługę tego rodzaju urządzeń. Jeśli urządzenie posiada tylko jeden przycisk opisanie do czego on służy w języku Braille'a ma znikomą użyteczność, stąd większość producentów nie oznacza tego jednego przycisku w powyższy sposób, albowiem nie jest to celowe.

W związku z tym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, wymogu równoważnego tj. dopuszczenie do udziału w postępowaniu opasek posiadających jeden przycisk, wypukły lub o wyraźnej teksturze, nawet jeśli nie jest on opisany językiem Braille'a, albowiem nie sposób przyjąć, że osoba niewidoma, znający języka Brailla jednocześnie nie jest w stanie zapamiętać funkcji jedyne go przycisku wyczuwalnego na opasce, jeśli nie jest on opisany w tym języku.

Nie można w tym kontekście nie odnieść wrażenia, że tego rodzaju wymagania, podobnie jak inne wyżej wskazane w niniejszym piśmie służą jedynie nieuzasadnionemu uprzywilejowaniu jednego konkretnego dostawcy, bez żadnego uzasadnienia interesem samych użytkowników i służy uniemożliwieniu składania ofert przez innych dostawców.

Nie wymaga szerszego uzasadnienia twierdzenie, że ustalenie warunków zamówienia w sposób preferujący jednego dostawcę poprzez ograniczenie możliwości funkcjonowania naturalnych mechanizmów rynkowych powoduje ukształtowanie ostatecznej ceny realizacji zamówienia na poziomie znacznie przewyższającym cenę możliwą do uzyskania na rynku. Tym samym, wydatkowania środków publicznych w takich warunkach nie sposób uznać, za przejaw działania celowego i oszczędnego.

Oдноśnie drugiego z kryteriów dodatkowo punktowanych Wykonawca wnosi o wyjaśnienie z jakich przyczyn Zamawiający uznaje, że tylko ładowanie indukcyjne spełnia kryterium prostoty w obsłudze i preferuje producentów oferujących ten rodzaj ładowania. Preferowanie opasek ładowanych metodą indukcyjną nie

znajduje żadnego uzasadnienia z punktu widzenia celów postępowania. Ładowanie metodą indukcyjną nie stanowi źródła jakichkolwiek korzyści dla użytkownika względem innych alternatywnych metod ładowania. Zarówno przy jednym i drugim sposobie ładowania konieczne jest podłączenie ładowarki kablem do źródła zasilania. Użycie ładowania magnetycznego jest proste dla użytkownika, ponieważ końcówka kabla z łatwością łączy się z opaską, co zmniejsza ryzyko rozłączenia ładowania, względem ładowania indukcyjnego, które rodzi ryzyko przerwania ładowania w przypadku nieprawidłowego usytuowania opaski na ładowarce lub wydłużenie czasu jej ładowania. Ładowanie indukcyjne nie tylko nie jest źródłem korzyści dla użytkownika, ale też może rodzić komplikacje dla użytkownika. Sposób użycia ładowarek magnetycznych jest intuicyjny dla użytkownika, bowiem odpowiada formie w jakiej zazwyczaj ładowane są przedmioty codziennego użytku jak np. telefony komórkowe.

Jednocześnie już pobieżne rozeznanie rynku opasek telemedycznych pozwala stwierdzić, że tylko jeden producent oferuje opaski telemedyczne ładowane indukcyjnie, podczas gdy pozostali dostawcy oferują opaski wykorzystujące alternatywne metody zasilania.

Wykonawca wskazuje, że osiągnięcie cech prostoty obsługi może być osiągnięte także wedle innych kryteriów niż określony sposób ładowania lub posiadanie jednego przycisku. Z tych przyczyn

Wykonawca wnosi o usunięcie w kryterium – opisanych w taki sposób, jako mających charakter dyskryminacyjny i preferencyjny dla jednego producenta.

Odpowiedź:

Wymóg nie jest obowiązkowy, tylko dodatkowo punktowany, zgodnie z zapisem w pkt 5.3) zaproszenia.

Zapisy umieszczone w zaproszeniu pozostają bez zmian.